

**Prof. Dr. Alfred Toth**

## **Kontextuelle Raumsemiotik**

1. Die von Bense inaugurierte Raumsemiotik betrifft nur den Objektbezug des Zeichens (vgl. Bense/Walther 1973, S. 80). Bense unterscheidet zwischen iconisch fungierenden Systemen, indexikalisch fungierenden Abbildungen und symbolisch fungierenden Repertoires. Wenn wir diese Subzeichen als kontextuelle darstellen (vgl. Toth 2019), haben wir also

Systeme:  $(2.1)_1$

Abbildungen:  $(2.2)_{1.2} / (2.2)_{2.1}$

Repertoires:  $(2.3)_2$ .

Tatsächlich aber fungieren diese drei Objektbezüge natürlich nur innerhalb von triadischen Relationen, und es ist leicht einzusehen, daß sie das gesamte sog. peircesche Zehnersystem beanspruchen bzw. dieses umgekehrt von den ontischen Modellen für die drei raumsemiotischen Kategorien vollständig erfüllt wird.

2. Im folgenden gehen wir von den Zeichenklassen aus und subgruppieren sie in systemische (2.1), abbildungstheoretische (2.2) und symbolische (2.3).

### 2.1. Systemisch-raumsemiotische Realitätsthematisierungen

$$(3.1_3, 2.1_1, \underline{1.1}_{1.3}) \quad \times \quad (1.1_{3.1}, 1.2_1, 1.3_3) \quad \rightarrow \quad (1.1_{3.1} \leftarrow (1.2_1, 1.3_3))$$

$$(3.1_3, 2.1_1, 1.2_1) \quad \times \quad (2.1_1, 1.2_1, 1.3_3) \quad \rightarrow \quad (2.1_1 \leftarrow (1.2_1, 1.3_3))$$

$$(3.1_3, 2.1_1, 1.3_3) \quad \times \quad (3.1_3, 1.2_1, 1.3_3) \quad \rightarrow \quad (3.1_3 \leftarrow (1.2_1, 1.3_3))$$

### 2.2. Abbildungstheoretisch-raumsemiotische Realitätsthematisierungen

$$(3.1_3, \underline{2.2}_{1.2}, 1.2_1) \quad \times \quad (2.1_1, 2.2_{2.1}, 1.3_3) \quad \rightarrow \quad ((2.1_1, 2.2_{2.1}) \rightarrow 1.3_3)$$

$$(3.1_3, \underline{2.2}_{1.2}, 1.3_3) \quad \times \quad (3.1_3, 2.2_{2.1}, 1.3_3) \quad \rightarrow \quad ((3.1_3) \leftrightarrow (2.2_{2.1}) \leftrightarrow (1.3_3))$$

$$(3.2_2, \underline{2.2}_{1.2}, 1.2_1) \quad \times \quad (2.1_1, 2.2_{2.1}, 2.3_2) \quad \rightarrow \quad (2.1_1 \leftarrow (2.2_{2.1}, 2.3_2))$$

$$(3.2_2, \underline{2.2}_{1.2}, 1.3_3) \quad \times \quad (3.1_3, 2.2_{2.1}, 2.3_2) \quad \rightarrow \quad (3.1_3 \leftarrow (2.2_{2.1}, 2.3_2))$$

### 2.3. Repertoriell-raumsemiotische Realitätsthematisierungen

$$(3.1_3, 2.3_2, 1.3_3) \quad \times \quad (3.1_3, 3.2_2, 1.3_3) \quad \rightarrow \quad ((3.1_3, 3.2_2) \rightarrow 1.3_3)$$

$$(3.2_2, 2.3_2, 1.3_3) \quad \times \quad (3.1_3, 3.2_2, 2.3_2) \quad \rightarrow \quad ((3.1_3, 3.2_2) \rightarrow 2.3_2)$$

$$(\underline{3.3}_{2.3}, 2.3_2, 1.3_3) \quad \times \quad (3.1_3, 3.2_2, 3.3_{3.2}) \quad \rightarrow \quad (3.1_3 \leftarrow (3.2_2, 3.3_{3.2}))$$

Mittels der Kontexturierung bekommen wir nun

$$(2.2) = V((2.1), (2.3)),$$

denn

$$(2.2)_{1.2} = V((2.1)_1, (2.3)_2)$$

und damit

$$U((2.1)_1, (2.3)_2) = (2.2)_{1.2}.$$

Im folgenden ontischen Modell sind Vermittlungs- und Vereinigungsrelation beidseitig realisiert.



Rue Tristan Tzara, Paris

Literatur

Bense, Max/Walther, Elisabeth, Wörterbuch der Semiotik. Köln 1973

Toth, Alfred, Kontexturenfelder bei selbstenthaltenden Relationen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2019